



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia a.s., so sídlom Teplická 7434/154, Piešťany, právne zastúpená ERASMUS LEGAL s.r.o., so sídlom Justičná 9, Bratislava proti odporkyňi: [REDAKOVANÉ], bytom [REDAKOVANÉ] o zaplatenie 1.451,81 eur istiny s príslušenstvom, takto sudcom JUDr. [REDAKOVANÉ]

r o z h o d o l :

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 1.423,11 eur, 100,02 eur, úrok z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 1.423,11 eur od 28.02.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 365,- eur do rúk ERASMUS LEGAL, s.r.o. so sídlom Justičná 9, Bratislava a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 30,- eur mesačne splatných vždy do 20-teho dňa každého mesiaca počnúc dňom 20.06.2013 až naďalej do zaplatenia pod stratou výhody splátok pre prípad nezaplatenia čo len jednej z nich.

II. Súd konanie ohľadne zvyšku návrhu na začatie konania **zastavuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom na začatie konania sa navrhovateľ domáhal uložiť odporkyňi povinnosť zaplatiť 1.451,81 eur, ďalej 100,02 eur úrok z omeškania z dôvodu, že odporkyňa dlh voči navrhovateľovi nesplnila.

Okresný súd Nitra vydal vo veci Platobný rozkaz dňa 20.11.2012 č.k. _____ - 15 a uložil odporkyňi, aby zaplatila 1.551,83 eur, úrok z omeškania a nahradila trovy konania. Platobný rozkaz bol doručený odporkyňi 28.12.2012. Odporkyňa proti platobnému

rozkazu podala odpor dňa 11.11.2013. Odporkyňa podala odpor písomne riadne a včas. Namietala, že navrhovateľovi nevznikol nárok na plnenie titulom pohľadávky voči nej.

Písomným podaním zo dňa 07.03.2013 navrhovateľ sa domáhal uloženia povinnosti odporkyňou zaplatiť 1.423,11 eur, ďalej 100,02 eur a úrok z omeškania. V prevyšujúcej časti vzala návrh späť. Podľa zákonného ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd návrh v tejto časti zastavil, lebo navrhovateľ v časti vzal návrh späť. Odporkyňa na poslednom pojednávaní konanom dňa 07.05.2013 uznala základ nároku a výšku nároku, žiadala, aby súd určil, že toto peňažné plnenie môže vykonať v splátkach po 30,- eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie vypočítaním odporkyňi a prečítal obsah pripojených listín. Vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav. Základ nároku a výšku nároku medzi účastníkmi konania neboli sporné.

Podľa zákonného ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa zákonného ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa zákonného ustanovenia § 559 ods. 1. Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

Podľa zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Zistený skutkový stav treba posúdiť podľa horecítovaných zákonných ustanovení.

Súd vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že základ nároku a výška nároku medzi účastníkmi konania nie je sporná. Horeuvedené skutočnosti mal súd za preukázané obsahom podaného návrhu na začatie konania ako aj vypočítaním odporkyňi. Súd preto návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Súd horeuvedené skutočnosti považoval za preukázané, z horeuvedených dôkazov vychádzal, pri hodnotení dôkazov sa riadil voľnou úvahou a vec právne posúdil podľa horecítovaných zákonných ustanovení.

Podľa zákonného ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd navrhovateľovi, ktorý účastník mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti odporkyňi, ktorá účastníčka úspech nemala.

Trovy sú:

- a) zaplatený súdny poplatok 85,- eur
- b) odmena advokátovi navrhovateľa za 3 úkony prevzatie a príprava, podanie na súd, teda a vyjadrenie k odporu 71,37 eur x 3 úkony: 214,11 eur, 20% DPH 214,11 / 100 = 2,1411 x 20% = 42,822

- c) paušál za rok 2012 príprava a prevzatie, podanie na súd 7,63 + 7,63 eur
 - d) paušál v roku 2013, vyjadrenie 7,81 eur
- Spolu: 85 + 214,11 + 42,822 + 7,63 + 7,63 + 7,81 = 365,- eur (§ 1 a nasl. vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Podľa zákonného ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa zákonného ustanovenia § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, súd určil, že toto peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach ktorých podmienky zročnosti určil vo výroku tohto rozsudku. Bral do úvahy sociálny status odporkyni.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

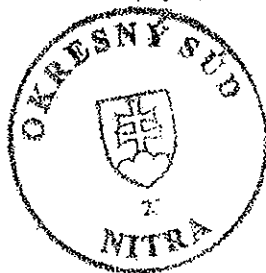
Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Okresný súd Nitra,
dňa 07. mája 2013



JUDr. _____
sudca

Za správnosť vyhotovenia: