

IČS: :

U Z N E S E N I E

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu nar. 30.11.1957,
bytom proti žalovanému **PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.**,
Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35792752, o určenie neprijateľných zmluvných
podmienok zmluvy o revolvingovom úvere na nariadenie predbežného opatrenia v danom
prípade o nariadenie predbežného opatrenia za účasti Obce Sveržov takto.

r o z h o d o l :

- Nariaduje predbežné opatrenie v tomto znení:

Súd **z a k a z u j e** zamestnávateľovi žalobcu, v súčasnosti
....., zmluvu č., 085 01 Bardejov vykonávať zrážky do mzdy
žalobcu v prospech žalovaného, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej
o určenie neprijateľných zmluvných podmienok Zmluvy o revolvingovom úvere č.
zo dňa 27.12.2012.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 24.7.2013 domáha určenia
neprijateľných zmluvných podmienok zmluvy o revolvingovom úvere č. ... zo dňa
27.12.2012 (ďalej len „zmluva“), ako aj nariadenia predbežného opatrenia, aby bola uložená
zamestnávateľovi žalobcu povinnosť zdržať sa zrážok zo mzdy žalobcu v prospech
žalovaného na základe Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy a to až do
skončenia konania vo veci samej o určenie neprijateľných zmluvných podmienok zmluvy.

Svoj návrh odôvodnil tým, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky,
vzhľadom na ochranu spotrebiteľa v spotrebiteľských zmluvách, ktoré svojim obsahom
a účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom, a to
v podstatných ustanoveniach predmetnej zmluvy. Za neprijateľné podmienky žalobca
považuje ustanovenie zmluvy – Dohodu o zrážkach zo mzdy, podľa ktorej „strany
dojednávajú v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka k zabezpečeniu pohľadávok spoločnosti
uvedených v čl. 1 tejto Dohody, dohodu o zrážkach zo mzdy, prípadne z iných príjmov,
s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou, ktorú dlžník poberá od svojho
zamestnávateľa (resp. platiteľa príjmu). Na základe tejto Dohody je zamestnávateľ dlžníka
povinný vykonávať v prospech Spoločnosti mesačné zrážky zo mzdy dlžníka, vždy v riadnom
výplatnom termíne dlžníka a odvádzať ich na bankový účet Spoločnosti vo výške 80,37 €
mesačne...“ Predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy nebola so žalobcom ako spotrebiteľom
osobitne, individuálne dojednaná, čo vyplýva aj z jej určenia ako sformulovanej zmluvnej
podmienke obsiahnutej vo formulovanej Zmluve o revolvingovom úvere. Uvedená
formulárová zmluva predstavuje kompaktný, vopred pripravený celok upravujúci podmienky
úverového vzťahu, pričom Dohoda o zrážkach zo mzdy je jej súčasťou. Dlžník tak mohol

svojím podpisom len vopred naformulované ustanovenia Zmluvy o úvere akceptovať ako celok, alebo ich odmietnuť. Žalobca ako spotrebiteľ nemal možnosť prejaviť svoju slobodnú vôľu ohľadom dohody o zrážkach zo mzdy a takúto zmluvnú podmienku nepovažuje za individuálne dojednanú, a preto je podľa jeho názoru v zmysle Občianskeho zákonníka neplatná. Ďalej žalobca uviedol, že dohodou o zrážkach zo mzdy nie je možné zabezpečiť budúcu pohľadávku, a preto je táto v rozpore s § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako aj z dôvodu, že sa v neprospech spotrebiteľa odchyľujú od § 551 Občianskeho zákonníka, § 53 ods. 1 a § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Žalobca ďalej za neprijateľnú zmluvnú podmienku zmluvy pokladá aj ustanovenia uvedené v bode 5. zmluvy, v zmysle ktorého je predpokladaná ročná percentuálna miera nákladov za úver vo výške 70,01 %, ročná úroková sadzba úveru 70,01 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov za úver vo výške 46,35 %, predpokladaná ročná percentuálna miera nákladov po poskytnutí revolvingu je 63,32 % a ročná úroková sadzba revolvingu je 76,21 %.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opisanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8, veta prvá O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia súd rozhodne aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi aby najmä niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p. predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

V danom prípade bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia podaný súčasne so žalobou, ide teda o návrh na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 102 O.s.p.

Tak v prípade predbežných opatrení nariadovaných podľa § 74 ods. 1 O.s.p. ako aj u predbežných opatrení nariadovaných podľa § 102 O.s.p. nariadenie predbežného opatrenia je podľa vyššie uvedených ustanovení Občianskeho súdneho poriadku prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná, v právnych vzťahoch sa medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a neprímeraným spôsobom sa nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi. Predbežné opatrenie má iba dočasný charakter, neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej a jeho účelom je dočasná úprava pomerov do doby rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

V danom prípade žalobca preukázal právny vzťah so žalovaným kópiou zmluvy o revolvingovom úveré č. zo dňa 27.12.2012 vrátane Všeobecných obchodných podmienok k zmluve a ďalšími priloženými listinnými dôkazmi. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že cieľom predbežného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov konania v prípadoch, keď účastník podávajúci návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej.

Z návrhu a z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalobca sa v konaní vo veci samej domáha určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok zmluvy o revolvingovom úvere č. 5 zo dňa 27.12.2012 uzatvorenej so žalovaným v časti dohody o zrážkach zo mzdy, ako aj v jej ďalších častiach (výška ročnej percentuálnej miery nákladov, priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov, výška ročnej úrokovej sadzby úveru...).

Žalobca návrhom a priloženými listinnými dôkazmi preukázal naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvných podmienok uvedených v zmluve, nakoľko potrebuje mať vyriešenú otázku, aký je jeho skutočný dlh nad rámec poskytnutých finančných prostriedkov v prípade čiastočnej neplatnosti zmluvy, týkajúcej sa odplaty (úroky, poplatky). Jeho postavenie sa stane istejšie, nebude vystavený sankciám za nezaplatenie odplaty, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi (taktiež rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn.).

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a nariadil predbežné opatrenie v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko považoval za nevyhnutné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania nariadením predbežného opatrenia, ktorým zakázal zamestnávateľovi žalobcu, v súčasnosti Obci Sveržov, spoločná úradovňa obcí, Mzdová účtáreň, Dlhý rad 17, 085 01 Bardejov vykonávať zrážky zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie neprijateľných zmluvných podmienok Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8 zo dňa 27.12.2012. Boli v danom prípade splnené podmienky podľa ustanovenia § 76 ods. 2 O.s.p. na uloženie povinnosti predbežným opatrením inej osobe ako účastníkovi, pretože účel navrhovaného predbežného opatrenia a požiadavku poskytnutia predbežnej ochrany žalobcu do rozhodnutia vo veci samej si to vyžaduje.

Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok újného práva, a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľovi je potrebné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno podľa § 205 ods.2 O.s.p. odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy ktoré doteraz neboli uplatnené (205a O.s.p.)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Právo podať odvolanie nemajú tí, ktorí sa tohto práva účinne vzdali. (§ 207 ods.1 O.s.p.)

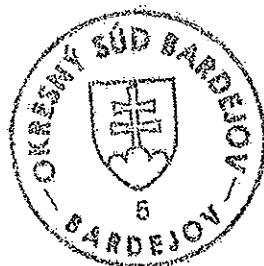
Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. (§205ods.3 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, Exekučného poriadku, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V Bardejove dňa 31.7.2013

Za správnosť vyhotovenia:



**Mgr. J.
samosudkyňa**