



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i samosudkyňou [redacted] v právnej veci
navrhovateľky: [redacted] nar. [redacted] bytom [redacted], proti odporcovi:
Profi Credit Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne
zastúpený Advokátska kancelária [redacted], so sídlom [redacted]
[redacted] o určenie neprijateľných zmluvných podmienok Zmluvy o revolvingovom úvere
č. [redacted] zo dňa 8.8.2011, takto

rozhodol:

Určuje sa, že Zmluva o revolvingovom úvere č. [redacted] zo dňa 8.8.2011 **j e
n e p l a t n á .**

Vo zvyšku súd návrh **z a m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

Návrhom došlým súdu dňa 9.1.2014, opraveným a doplneným na základe výzvy súdu
dňa 14.7.2014 sa navrhovateľka domáhala, aby súd určil, že ustanovenia Dohody o zrážkach
zo mzdy a ustanovenia bodu 6. Zmluvy o revolvingovom úvere č. [redacted] zo dňa
8.8.2011 uzatvorenej medzi navrhovateľkou a odporcom sú v časti týkajúcej sa úrokov za

úver, úrokov z omeškania a poplatkov, neplatné. Podanie návrhu odôvodnila navrhovateľka tým, že dňa 8.8.2011 uzatvorila s odporcom Zmluvu o revolvingovom úvere č. [REDAKOVANÉ] (ďalej len „zmluva o revolvingovom úvere“) a na základe tejto zmluvy jej bol poskytnutý úver vo výške 1470,00 €. V čase, keď sa dostala do omeškania so splácaním poskytnutého úveru, odporca listom zo dňa 3.9.2013 vyzval jej zamestnávateľa – [REDAKOVANÉ], so sídlom [REDAKOVANÉ], IČO: [REDAKOVANÉ] na vykonávanie zrážok zo mzdy. Odporca v uvedenom liste vyčíslil zostatok dlžnej čiastky k 3.9.2013 na sumu 2030,01 €. Navrhovateľka zdôraznila, že predmetná zmluva o revolvingovom úvere je spotrebiteľskou zmluvou podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Navrhovateľka je toho názoru, že zmluva o revolvingovom úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky vzhľadom na ochranu spotrebiteľa v spotrebiteľských zmluvách, ktoré svojim obsahom a účelom odporujú zákonu alebo ho obchádzajú alebo sa priečia dobrým mravom, a to v podstatných ustanoveniach zmluvy. Za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve je nutné považovať ustanovenie v bode 6. predmetnej zmluvy, v zmysle ktorého je predpokladaná RPMN za úver 66,89 %, ročná úroková sadzba úveru 70,01 %, priemerná RPMN za úver 46,56 %, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 70,01 % a ročná úroková sadzba revolvingu 76,20 %. Tieto úrokové sadzby sú podľa názoru navrhovateľky v rozpore s dobrými mravmi, a to aj špecificky v kontexte ďalších zmluvných podmienok, keď je riadne platenie splátok zabezpečené dvojitou sankciou a to v zmysle článku 14. Sankcie vo Všeobecných zmluvných podmienkach, a to jednak zmluvnou pokutou a jednak úrokom z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ďalej možnou náhradou škody. Pokiaľ ide o Dohodu o zrážkach zo mzdy, tá bola podľa názoru navrhovateľky v predtlačenej forme, predložená navrhovateľke pri podpise zmluvy o revolvingovom úvere, nebola s ňou individuálne dojednaná a teda nemala možnosť sa k tejto dohode vyjadriť, prípadne s ňou nesúhlasiť. Túto dohodu vnímala ako celok spolu so zmluvou o revolvingovom úvere, teda ako súčasť tejto zmluvy bez možnosti túto dohodu odmietnuť podpísať, či vyjadriť sa k jej zneniu.

Spolu s návrhom vo veci samej podala navrhovateľka aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, v ktorom sa domáhala, aby súd predbežným opatrením uložil zamestnávateľovi navrhovateľky, t.j. spoločnosti [REDAKOVANÉ], so sídlom [REDAKOVANÉ], IČO: [REDAKOVANÉ] povinnosť zdržať sa zrážok zo mzdy navrhovateľky v prospech odporcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere, až do skončenia konania vo veci samej o určenie neprijateľných zmluvných podmienok Zmluvy o revolvingovom úvere č. [REDAKOVANÉ] zo dňa 8.8.2011. Uznesením okresného súdu č.k. [REDAKOVANÉ] zo dňa 20.1.2014 bol návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý. Rozhodnutie okresného súdu bolo uznesením odvolacieho súdu č.k. [REDAKOVANÉ] potvrdené. Predmetné uznesenia nadobudli právoplatnosť dňa 17.4.2014.

K návrhu navrhovateľky sa odporca vyjadril v podaní doručenom súdu dňa 11.6.2014, v ktorom uviedol, že ospravedlňuje svoju neúčast' na pojednávaní konanom dňa 11.6.2014 a navrhuje, aby súd žalobu ako nedôvodnú zamietol a zaviazal navrhovateľku k úhrade trov konania.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a to: návrhu č.l. 1 až 6, žiadosť o poskytnutie úveru č.l. 7, 8, zmluvné podmienky č.l. 9 až 11, rozhodcovská zmluva č.l. 12, oznámenie č.l. 13, splátkový kalendár č.l. 14, oznámenie veriteľa o schválení úveru č.l. 15, splátkový kalendár č.l. 16, 17, dohoda o zrážkach zo mzdy č.l. 18, 19, zrážky zo mzdy č.l. 30, výplatné pásky č.l. 31 až 37, vyjadrenie odporcu č.l. 43 až 46, zápisnica o pojednávaní dňa 11.6.2014 č.l. 47 až 48, výplatné pásky č.l. 49 až 53,

vyjadrenie odporcu č.l. 54 až 57, uznesenie č.l. 58, 59, odstránenie vád návrhu č.l. 60, 61, oznámenie odporcu č.l. 64, 65 a výsluchom navrhovateľky na pojednávaní dňa 22.10.2014 č.l. 67 a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

Navrhovateľka, ako dlžníčka, uzatvorila s odporcom, ako veriteľom, dňa 8.8.2011 zmluvu označenú ako Zmluva o revolvingovom úvere č. [REDAKOVANÉ]

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník, ďalej len „OZ“, účinný ku dňu 8.8.2011),

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene, a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b), d), g), h), i) a j) zákona č. 129/2010 Z.z.,

Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd uvedenú zmluvu o revolvingovom úvere, vo vzťahu ku ktorej sa navrhovateľka domáhala určenia neplatnosti v bode 6. a určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, podrobil preskúmaniu, teda skúma, či táto zmluva bola uzatvorená, či sa stala perfektnou a platnou a ak bola uzatvorená platne, či obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti prípadne, či obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Z hľadiska povahy účastníkov zmluvného vzťahu, súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi navrhovateľkou a odporcom ako spotrebiteľský vzťah podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v citovaných právnych normách. Odporca má v premete svojej podnikateľskej činnosti poskytovanie úverov, pričom táto skutočnosť je všeobecne známa z verejne dostupných údajov v obchodnom registri a navrhovateľka v zmluvnom vzťahu s odporcom vystupuje ako fyzická osoba, občan – nepodnikateľ, ktorý nekoná v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Dôkaz o opaku súdu ku dňu jeho rozhodovania predložený nebol, preto súd vo vzťahu k navrhovateľke bol toho názoru, že navrhovateľka spĺňa predpoklady spotrebiteľa v zmysle citovanej právnej úpravy zákona č. 129/2010 Z.z. a § 52 ods. 4 OZ.

Prvotne sa súd vysporiadal s námietkou miestnej nepríslušnosti vznesenou odporcom v podaní doručenom súdu dňa 27.10.2014 a dospel k záveru, že súd skúma miestnu príslušnosť nielen podľa § 88 O.s.p. (výlučná miestna príslušnosť) ale aj podľa § 84 až 87 O.s.p. (všeobecná miestna príslušnosť a miestna príslušnosť daná na výber), avšak len v prípade, ak navrhovateľ vystupuje v rôznych veciach opätovne ako navrhovateľ (čo sa nevzťahuje na daný prípad) alebo na námietku odporcu, ktorú je však odporca povinný uplatniť v zmysle § 105 ods. 1 O.s.p. pri prvom úkone, ktorý mu patrí. Z času podania námietky miestnej nepríslušnosti súdu odporcom je zrejmé, že odporca túto námietku neuplatnil najneskôr pri prvom úkone ktorý mu patril, preto súd na takúto námietku neprihliadal. Pre komplexnosť súd udáva, že miestne príslušným na konanie v zmysle § 87 písm. f) O.s.p. (miestna príslušnosť daná na výber) je popri všeobecnom súde odporcu aj súd, v obvode ktorého má bydlisko spotrebiteľ, ak ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy. Nakoľko podaním návrhu bola založená miestna príslušnosť Okresného súdu v Čadci, tento vec prejednal a následne rozhodol.

Na pojednávaní dňa 22.10.2014 navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že je pravdou, že uzatvorila s odporcom spotrebiteľskú zmluvu. Zmluva o revolvingovom úvere číslo zmluvy: [REDAKOVANÉ]. Na základe tejto zmluvy jej bola poskytnutá jednorazovo čiastka vo výške 1.470,00 €. Nejednalo sa o taký úver, ktorý by čerpala postupne. Dohodu o zrážkach zo mzdy podpisovala v aute. Nebola si vedomá toho, že takúto dohodu o zrážkach zo mzdy podpisuje. Zmluvu uzatvorila takým spôsobom, že sa nakontaktovala na sprostredkovateľa

odporcu. So sprostredkovateľom odporcu, konkrétne s pánom [REDAKOVANÉ] sa stretla v Čadci pred Ternom. Pán [REDAKOVANÉ] jej dal do ruky papiere, čo sa týkali poskytnutia revolvingového úveru. Povedal jej, že sa má s nimi oboznámiť. Uvedené papiere si v aute prečítala a tam ich aj podpísala. Keď jej dával pán [REDAKOVANÉ] papiere, tak v žiadosti o poskytnutí revolvingového úveru už boli sumy vrátane ročných percentuálnych mier nákladov, predpokladaných ročných percentuálnych mier nákladov, ročné úrokové sadzby vopred pretlačené. Z finančných prostriedkov, ktoré na základe zmluvy o úvere získala, časť použila na nákup elektroniky a zvyšná časť bola použitá pre účely a potreby jej manžela, s ktorým je už rozvedená. V súčasnej dobe už nie sú vykonávané zrážky z navrhovateľkinej mzdy. Začala dobrovoľne splácať splátky odporcovi. Platí mu 2 x po 30,00 €, mesačne 60,00 €. Chcela sa dohodnúť s odporcom na nižších splátkach, čo však odporca neakceptoval. Zároveň navrhovateľka uviedla, že má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti časti zmluvy o úvere, čo sa týka úrokov z úveru, úrokov z omeškania a poplatkov aj z toho dôvodu, že odporca sa voči jej osobe naďalej domáha zaplataenia úrokov, poplatkov, úrokov z omeškania. Dokonca jej bolo zaslané zo strany právneho zástupcu odporcu upozornenie, že ak nebude istinu vrátane úrokov, úrokov z omeškania a poplatkov riadne platiť podajú návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V zmysle bodu 5 zmluvy - Údaje o požadovanom revolvingovom úvere, dlžníčka žiadala veriteľa o poskytnutie úveru (úverového limitu) vo výške 1470,00 €, pri splatnosti úveru v počte 42 splátok, splatných vždy k 24. dňu v mesiaci, pričom výška mesačnej splátky predstavuje sumu 78,76 € vrátane úrokov. Celková čiastka, ktorú musela dlžníčka zaplatiť (t.j. suma predstavujúca úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) je suma 3307,92 €. Predpokladaná RPMN za úver bola žiadaná dlžníčkou vo výške 70,01 %, ročná úroková sadzba úveru vo výške 70,01 % a priemerná RPMN za úver 46,56 %. Celkovú čiastku revolvingu sa zaviazala dlžníčka zaplatiť v sume 1890,24 € spolu so zmluvnou odmenou za poskytnutie revolvingu 775,00 €. Predpokladanú RPMN úveru po poskytnutí revolvingu žiadala dlžníčka vo výške 63,31 % a ročnú úrokovú sadzbu revolvingu vo výške 76,20 %. Účelom čerpania úveru bol nákup elektroniky.

V zmysle bodu 6. zmluvy - Údaje o schválenom revolvingovom úvere, určenia neplatnosti ktorého sa navrhovateľka domáhala v časti úrokov z úveru, úrokov z omeškania a poplatkov, veriteľ poskytol dlžníčke úver (úverový limit) vo výške 1470,00 €, pri splatnosti úveru v počte 42 splátok, splatných vždy k 24. dňu v mesiaci, pričom výška mesačnej splátky predstavuje 78,76 € vrátane úrokov. Celková čiastka, ktorú musí dlžníčka zaplatiť (t.j. suma predstavujúca úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) je suma 3307,92 €. Predpokladaná RPMN za úver bola schválená vo výške 66,89 %, ročná úroková sadzba úveru vo výške 70,01 % a priemerná RPMN za úver 46,56 %. Poskytnutá čiastka revolvingu bola schválená v sume 1890,24 € spolu so zmluvnou odmenou za poskytnutie revolvingu 775,00 €. Predpokladanú RPMN úveru po poskytnutí revolvingu bola schválená vo výške 70,01 %, ročná úroková sadzbu revolvingu vo výške 76,20 % a ročná úroková sadzba úrokov z omeškania vo výške 9,50 %.

Údaje v bode 6 Zmluvy - Údaje o schválenom revolvingovom úvere, nekorešpondujú údajom v bode 5 - Údaje o požadovanom revolvingovom úvere.

Z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníčke v zmysle Zmluvy o revolvingovom úvere č. [REDAKOVANÉ] zo dňa 8.8.2011 vyplývajú údaje o schválenom úvere, podľa ktorých schválená výška úveru predstavuje sumu 1470,00 €, splatnosť úveru 42 mesiacov pri mesačnej splátke 78,76 € a dátume splatnosti prvej splátky 24.9.2011 a dátume splatnosti

poslednej splátky 24.2.2015. Celková výška úveru je vyjadrená sumou 1470,00 €, pričom RPMN úveru je uvádzaná ako priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania Zmluvy o revolvingovom úvere 46,56 % a RPMN úveru ako 66,89 %. Schválená výška revolvingu predstavuje sumu 884,92 €, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu sumou 884,92 € pri výške mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 78,76 €, RPMN po vykonaní revolvingu predstavuje 70,01 %. Úverový limit je uvádzaný sumou 1470,00 € s tým, že celkovú čiastku, ktorú musí dlžníčka zaplatiť (úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) predstavuje suma 3307,92 €, odplata za poskytnutie služby v zmysle čl. 8 ods. 8.1. písm. a) Dohody o poskytnutí služby je 211,60 €, a ročná úroková sadzba úveru je 70,01 %. Celkovú čiastku, ktorú musí dlžníčka zaplatiť pri každom revolvingu (revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) predstavuje suma 1890,24 €, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania je 9,50 % a ročná úroková sadzba revolvingu je 76,20 %.

Z uvedeného je zjavné, že ani údaje v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníčke nekorešponujú s údajmi obsiahnutými v bode 5. zmluvy - Údaje o požadovanom revolvingovom úvere, a to pri údají týkajúcom sa: RPMN za úver (v žiadosti je údaj 70,01 %, v schválení úveru je údaj 66,89 %), RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v žiadosti je údaj 63,31 %, v schválení úveru je údaj 70,01 %) a údaj - ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 9,50 %, nebol v žiadosti v bode 5. zmluvy vôbec obsiahnutý/navrhnutý, avšak odporca takéto nové zmluvné dojednanie zahrnul spolu s pozmenenými RPMN aj bez ich prijatia (akceptácie) druhou zmluvnou stranou - navrhovateľkou do časti bod 6. zmluvy. Taktiež údaj o žiadanej a poskytnutej, teda schválenej čiastke revolvingu vo výške 775,00 € obsiahnutý v bode 5. a 6. zmluvy o revolvingovom úvere je odlišný od údajov uvedených v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, pričom oznámenie veriteľa obsahuje výšku schválenej čiastky revolvingu 884,92 € a nie 775,00 € ako je to v zmluve o revolvingovom úvere.

Podľa § 43a ods. 1 OZ, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 44 ods. 2 OZ, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Vzhľadom na to, že údaje uvedené v bode 5. Zmluvy - Údaje o požadovanom revolvingovom úvere (ktorý predstavuje návrh na uzatvorenie zmluvy) sa nezhodujú s údajmi v bode 6. Zmluvy - Údaje o schválenom revolvingovom úvere (ktorý predstavuje prijatie/akceptáciu návrhu na uzatvorenie zmluvy), nedošlo podľa názoru súdu k zavŕšeniu právneho úkonu - uzatvoreniu zmluvy, teda zmluva o revolvingovom úvere (právny úkon) sa nestala perfektná. Zmluva ako dvojstranný prípadne viacstranný právny úkon vzniká na základe zhodného prejavu vôle zúčastnených osôb. Dvojstranná zmluva vzniká na základe návrhu na uzavretie zmluvy a prijatia (akceptácie) návrhu na uzavretie zmluvy. Pokiaľ návrh na uzavretie zmluvy a jej prijatie zodpovedajú náležitostiam vyžadovaným zákonom a zodpovedajú skutočnej vôli konajúcich osôb, dochádza k platnému vzniku zmluvy. Zmluvný konsenzus účastníkov zmluvy má právotvorné účinky. Pokiaľ ide o návrh a jeho prijatie, musí ísť o vzájomné a obsahovo zhodné prejav vôle dvoch zmluvných strán, inak platná zmluva nevznikne. Nakoľko bod 6. zmluvy predstavujúci prijatie návrhu na uzavretie zmluvy (bod 5. zmluvy) obsahuje zmeny - iné údaje pokiaľ ide o RPMN za úver a RPMN úveru po

poskytnutí revolvingu a tiež obsahuje údaj o ročnej úrokovej sadzbe úrokov z omeškania, ktorý nie je vôbec obsiahnutý v návrhu na uzavretie zmluvy (v bode 5. zmluvy), bod 6. zmluvy je v zmysle ustanovenia §. 44 ods. 2 OZ odmietnutím návrhu (bodu 5. zmluvy ako celku) a predstavuje nový návrh, pretože mení obsah navrhovanej zmluvy, teda bodu 5. zmluvy. Preto je zrejmé, že návrh – bod 5. zmluvy nebol prijatý bezvýhradne, čím nedošlo ku konsenzu zmluvných strán a tým ani k platnému a perfektnému uzatvoreniu zmluvy.

Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Týmto ustanovením sa sankcia neplatnosti právneho úkonu viaže k náležitostiam prejavu vôle; prejav vôle je neurčitý, pokiaľ je neistý jeho obsah, to značí – okrem prípadov, keď úplne chýba určitá vôľa – keď sa konajúcemu nepodarilo obsah vôle jednoznačným spôsobom stanoviť, a je nezrozumiteľný, ak konajúci nedosiahol – vadným slovným alebo iným sprostredkovaním – jasného vyjadrenia svojej vôle. Záver o neurčitosti či nezrozumiteľnosti právneho úkonu predpokladá, že ani jeho výkladom nie je možné dospieť k nepochybnému poznaniu, čo chcel účastník prejsť (§ 35 ods. 2 OZ).

Podľa § 35 ods. 2 OZ, právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom.

Ďalej súd uvádza, že pojmovým znakom revolvingového úveru je možnosť dlžníka čerpať úverové prostriedky do určitého úverového rámca (limitu), ktorý úver môže dlžník čerpať aj opakovane do predmetnej výšky za predpokladu, že splátkami úveru, ktoré realizuje tento úverový limit každomesačne do jeho výšky doplní. Z obsahu zmluvy predloženej navrhovateľkou je zrejmé, že jej mal byť poskytnutý úver, resp. úverový limit tak, ako je to uvedené v bode 5. a 6. úverovej zmluvy vo výške 1470,00 €. Následne však z bodu 5. a 6. Zmluvy vyplýva, že schválená výška revolvingu predstavuje sumu 775,00 € a z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi sumu 884,92 €, čiže ide o dve navzájom odlišné výšky schváleného revolvingu.

V skutočnosti sa nejedná podľa názoru súdu, o revolvingový úver, nakoľko mechanizmus splácania úveru 1470,00 € nasvedčuje poskytnutiu tzv. klasickému úveru a taktiež tomu nasvedčuje aj splátkový kalendár, ktorý doručila navrhovateľka súdu spolu s návrhom na začatie konania. Aj z vyjadrenia navrhovateľky na pojednávaní dňa 22.10.2014, v ktorom uviedla, že jej bola poskytnutá iba suma 1470,00 € a to jednorázovo, vyplýva, že nejde o revolvingový úver. Zo splátkových kalendárov poskytnutých navrhovateľke odporcom na č.l. 14 a 16 spisu je zrejmé, že navrhovateľka mala poskytnutý úver splácať pravidelne dohodnutými mesačnými splátkami. Súd považuje zmluvu o revolvingovom úvere vzhľadom na jej nejasnosť, neurčitosť a nezrozumiteľnosť v zmysle ustanovenia § 37 ods. 1 OZ za neplatný právny úkon, nakoľko ani po realizácii výkladu podľa ustanovenia § 35 ods. 2 OZ nebolo možné objasniť neurčitosť v prejave vôle odporcu uzatvoriť zmluvu o revolvingovom úvere. Ak sa zmluva o revolvingovom úvere vykladá podľa jazykového prejavu, podľa ktorého chcel odporca poskytnúť navrhovateľke revolvingový úver, ktorého charakter je popísaný vyššie, tento výklad nie je možné stotožniť s výkladom vychádzajúcim z vôle prejavenej odporcom, ktorá smerovala k jednorázovému poskytnutiu úveru vo výške 1470,00 €, ktorý mala navrhovateľka splácať v určených pravidelných mesačných splátkach.

Taktiež údaje týkajúce sa požadovanej a schválenej RPMN, úrokovej sadzby úroku z omeškania a výšky schválenej čiastky revolvingu, sú podľa názoru súdu nejasné, neurčité a nezrozumiteľné nielen pre bežného občana, dokonca ani súdu nie je zrejmé, v akej výške bol, prípadne mal byť poskytnutý úver titulom revolvingu. Súd konštatuje, že prejav vôle odporcu je neistý, predovšetkým je neistý obsah prejavu vôle odporcu, ktorý v zmluve v bode 6 uvádza iný výšku schváleného revolvingu ako v oznámení veriteľa a o schválení úveru. Je nepochybné, že súd neobjasnil neurčitosť prejavu vôle odporcu ani výkladom v zmysle ustanovenia § 35 ods. 2 OZ, nakoľko vôľa odporcu je v rozpore s jeho jazykovým prejavom.

V danom prípade v dôsledku neurčitosti a nezrozumiteľnosti právneho úkonu (prejavu vôle odporcu uzavrieť zmluvu o revolvingovom úvere) ide o absolútnu neplatnosť právneho úkonu, ktorá nastáva ex lege zo zákona a na ktorú súd prihliada z úradnej povinnosti - ex offio. Absolútnu neplatnosť nemožno napraviť ani dodatočným schválením (ratihabíciou) a nemôže byť konvalidovaná ani dodatočným odpadnutím dôvodu neplatnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, v zmysle § 37 ods. 1 OZ a pri aplikácii ustanovení na ochranu spotrebiteľa (predovšetkým § 54 ods. 2 OZ a § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa) súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. I tohto rozsudku a určil, že Zmluva o revolvingovom úvere č. [REDAKOVANÉ] zo dňa 8.8.2011 je neplatná.

Navrhovateľka sa zároveň domáhala určenia neplatnosti ustanovení Dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej medzi ňou a odporcom dňa 8.8.2011. Základnou náležitosťou určovacej žaloby je preukázanie naliehavého právneho záujmu, preto na pojednávaní dňa 22.10.2014 súd položil navrhovateľke otázku, aby uviedla, aký má naliehavý právny záujem na určení, že dohoda o vykonávaní zrážok zo mzdy je neplatná, keď v súčasnej dobe jej zamestnávateľ žiadne zrážky zo mzdy nevykonáva. Navrhovateľka k tomu uviedla, že nevie uviesť z akého dôvodu má naliehavý právny záujem na určení, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, keď zamestnávateľ jej vlastne žiadne zrážky zo mzdy nevykonáva. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka neodôvodnila a ani nepreukázala naliehavý právny záujem na určení Dohody o zrážkach zo mzdy za neplatnú a z dôvodu, že v súčasnosti (ku dňu rozhodovania súdu) sa nevykonávajú už žiadne zrážky zo mzdy navrhovateľky, nakoľko odpadol dôvod pre vykonávanie zrážok, súd považoval návrh v tejto časti za nedôvodný a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. II tohto rozsudku, t.j. návrh v tejto časti zamietol. Vzhľadom na argumentáciu navrhovateľky, v ktorej uvádza, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere a nebola s ňou ako spotrebiteľom osobitne individuálne dojednaná, súd pre komplexnosť uvádza, že zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. [REDAKOVANÉ] zo dňa 8.8.2011 mal zistené, že súčasťou tejto zmluvy nie je zmluvné dojednanie o dohode o zrážkach zo mzdy. Zo zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere (č.l. 9) a to z bodu 7.1 mal súd zistené, že súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere sú prílohy č. 1 až 7, pričom dohoda o zrážkach zo mzdy nie je súčasťou zmluvy ani zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere, ale je samostatnou dohodou uzatvorenou medzi navrhovateľkou a odporcom na samostatnom tlačíve. Nie je zakomponovaná, či už do Zmluvy o revolvingovom úvere, resp. zmluvných dojednaní, preto ju nemožno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Nakoľko navrhovateľka mala v konaní úspech len čiastočný, súd rozhodol o trovách konania v zmysle ustanovenia § 142. ods. 2 O.s.p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka sa po vyhlásení rozsudku vzdala práva podať odvolanie voči všetkým výrokom tohto rozsudku, toto právo nemá.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP – z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).

V Čadci, dňa [redacted]

[redacted]
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:

[redacted]
vyššia sudna úradníčka