



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Majerikovou v právnej veci navrhovateľa: **AB 1 B.V.**, reg.č. 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077 XX, Holandské kráľovstvo, právne zastúpený: *Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o.*, so sídlom *Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín*, proti odporcovi:

, o zaplatenie 2.017,17 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je **povinný** zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.130,35 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.130,35 eur od 29.11.2014 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Žiadny z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 28.5.2015 podaným na Okresnom súde Žilina dňa 15.6.2015 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 2.017,17 eur spolu s kapitalizovaným ročným úrokom z omeškania vo výške 50,52 eur a úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.017,17 eur od 29.5.2015 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Navrhovateľ návrh skutkovo odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom dňa 1.7.2013 Úverovú zmluvu č. . (ďalej len „ÚZ“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti HomeCredit Slovakia, a. s. (ďalej len „ÚZP“). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.800,- eur odporcovi. Odporca sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 52,15 eur splatných v zmysle ÚZ. Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je to uvedené v priloženom výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporcu a spôsob ich započítavania. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol odporca vyzvaný listom zo dňa 13.11.2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky, zmluvných pokút (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli odporcovi vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP. Navrhovateľ ďalej uviedol, že sadzba úroku z omeškania, ktorú si v návrhu uplatňuje vo výške 5,05 % ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 29.11.2014 (pätnásť deň od dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený vo výške 50,52 eur z čiastky 2.017,17 eur od 29.11.2014 do 28.5.2015, t. j. do dňa vyhotovenia návrhu na začatie konania. Napokon navrhovateľ uviedol, že ako to vyplýva aj zo splátkového kalendára, eviduje voči odporcovi dlh vo výške 2.017,17 eur, z čoho je 36,82 eur- dlh na istine, 205,06 eur -- dlh na úroku, 1.698,13 eur – zosplatená istina, 1,20 eur – poplatok za možnosť zmeny splátky, 3,96 eur – poplatok za možnosť odloženia splátok a 72,- poplatky za upomienky II.

Odporca sa k návrhu, ktorý mu bol doručený do vlastných rúk dňa 21.10.2015, ktorú skutočnosť preukazuje doručka na čl. 41 spisu, v určenej lehote nevyjadril.

Súd nariadil pojednávanie na deň 16.12.2015, na ktoré sa navrhovateľ ani odporca nedostavili. Navrhovateľ podaním zo dňa 15.12.2015 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, súhlasil, aby bola vec prejednaná v jeho neprítomnosti a zároveň uviedol, že zotráva na podanom návrhu v celom rozsahu a žiada, aby súd tomuto návrhu v celom rozsahu vyhovel. Odporca neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a ani nepožiadala o odročenie pojednávania.

Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v súdnom spise dospel k nasledovným skutkovým zisteniam:

Dňa 1.7.2013 uzavrel právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ a odporca ako klient úverovú zmluvu č. (dôkaz predložený navrhovateľom na č. 1. 22 spisu), ktorou sa zaviazal právny predchodca navrhovateľa poskytnúť odporcovi bezúčelový úver vo výške 1.800,- eur vyplatením tejto sumy na bankový účet odporcu a odporca sa zaviazal splatiť úver v 84 pravidelných mesačných splátkach vo výške 52,15 eur s dátumom splatnosti prvej splátky po mesiaci od poskytnutia úveru. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok bol dohodnutý k 15. dňu v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. Úver bol ďalej poskytnutý pri uvedenej ročnej úrokovej sadzbe 28,77 %, RPMN v rozmedzí od 33,20 % do 34,50 %, priemernej hodnote RPMN 19,47 % a celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom vo výške 4.272,24 eur. Poplatok za poskytnutie služby možnosti zmeny výšky splátok bol dohodnutý vo výške 0,30 eur mesačne. Poplatok za poskytnutie služby možnosti odkladu splátok bol dohodnutý vo výške 0,99 eur mesačne. Odporca svojim podpisom na zmluve potvrdil, že pred uzavretím zmluvy prevzal formulár so štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere a bolo mu poskytnuté náležité vysvetlenie.

Výzvou k splateniu zostatku úveru zo dňa 13.11.2014 (dôkaz predložený navrhovateľom na č. 1. 32 spisu) vyzval právny predchodca navrhovateľa odporcu na zaplatenie zostatku úveru vo výške 2.017,17 eur najneskôr do 15 dní odo dňa odoslania výzvy, a to z dôvodu omeškania odporcu s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy č. Podľa hromadného poštového hárku zo dňa 13.11.2014 (dôkaz predložený navrhovateľom na č. 1. 33 spisu) právny predchodca navrhovateľa podal výzvu na odoslanie poštovému doručovateľovi tohto dňa s uvedením adresy odporcu na doručovanie zhodnou s adresou odporcu uvedenou v záhlaví tohto rozsudku. Navrhovateľ síce nepreukázal doručenie predmetnej výzvy odporcovi (chýbajúca doručenka), avšak nakoľko preukázal odoslanie tejto písomnosti na adresu, na ktorej si odporca v priebehu súdneho konania preberal jemu adresované súdne písomnosti, súd nemal o doručení tejto výzvy odporcovi dôvodné pochybnosti.

Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.2.2015 bolo odporcovi oznámené postúpenie pohľadávky na navrhovateľa. Podľa hromadného poštového hárku zo dňa 20.2.2015 (dôkaz predložený navrhovateľom na č. 1. 20 spisu) navrhovateľ podal výzvu na odoslanie poštovému doručovateľovi tohto dňa s uvedením adresy odporcu na doručovanie zhodnou s adresou odporcu uvedenou v záhlaví tohto rozsudku. Navrhovateľ síce nepreukázal doručenie predmetnej výzvy odporcovi (chýbajúca doručenka), avšak nakoľko preukázal odoslanie tejto písomnosti na adresu, na ktorej si odporca v priebehu súdneho konania preberal jemu adresované súdne písomnosti, súd nemal o doručení tejto výzvy odporcovi dôvodné pochybnosti.

Podľa listiny označenej navrhovateľom ako „Výpis čerpania, splátok a úhrad“ (dôkaz predložený navrhovateľom na č. 1. 34 spisu) odporcovi bola suma 1.800,- eur poukázaná navrhovateľom bankovým prevodom dňa 2.7.2013. Odporcovi bolo predpísaných na úhradu 84 splátok vo výške 52,15 eur so splatnosťou prvej splátky dňa 5.8.2013 a splatnosťou ďalších splátok k 15. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Odporca uhradil právnenému predchodcovi navrhovateľa spolu sumu 669,65 eur. Dňa 13.11.2014 pristúpil právny predchodca navrhovateľa k zosplateniu celého úveru. Celkový dlh odporcu je vo výške

2.067,69 eur a pozostáva z nasledovných položiek: dlh na istine vo výške 36,82 eur; dlh na úroku vo výške 205,06 eur; 1.698,13 eur – zosplatnená istina; 72,- eur- poplatky za upomienky II.; 1,20 eur- poplatok za poskytnutie možnosti zmeny výšky splátky; 3,96 eur- poplatok za poskytnutie možnosti odkladu splátok a 50,52 eur ako kapitalizované úroky z omeškania.

Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 11.06.2010, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení zákona č. 394/2011 Z. z. účinnom od 01.12.2011, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania [5a) napríklad zákon Slovenskej národnej rady č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov, zákon č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov].

Podľa ust. § 2 písm. b), d), g), h), i), j) a l) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 11.06.2010, na účely tohto zákona sa rozumie b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok, g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok, h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19, j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré

sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru, l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 11.06.2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení zákona č. 394/2011 Z. z. účinnom od 01.12.2011, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka [18) § 52 až 60 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov] musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú

platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a) spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 1.1.2013, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a y).

Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 OZ v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3 OZ v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 OZ v znení zákona č. 379/2008 Z. z. účinnom od 01.11.2008, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 54 ods. 2 OZ v znení zákona č. 150/2004 Z. z. účinnom od 01.04.2004, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 261 ods. 3 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“) v znení účinnom od 1.2.2013, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa ust. § 324 ods. 1 ObZ, záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

Podľa ust. § 365 ods. 1 ObZ v znení účinnom od 1.2.2013, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa ust. § 369 ObZ v znení účinnom od 1.2.2013, (1) Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho častí, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. (2) Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. (3) Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ust. § 497 ObZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Zmluva o úvere podľa ust. § 497 ObZ je v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) ObZ absolútnym obchodným záväzkovým vzťahom, to znamená, že sa vždy spravuje ObZ bez ohľadu na to, kto je subjektom týchto vzťahov (podnikateľ alebo iná osoba). Zmluva o úvere je zmluvou konsenzuálnou, lebo vzniká už dohodou zmluvných strán o jej obsahu. Na jej vznik sa nevyžaduje aj faktické poskytnutie úverových prostriedkov.

Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol právny vzťah na základe vyššie uvedenej zmluvy uzavretej zo dňa 1.7.2013. Aj s poukazom na to, že zo strany navrhovateľa išlo o činnosť v zmysle ust. § 2 ods. 2 ObZ a zo strany odporcu nešlo o obdržanie peňažných prostriedkov na výkon jeho zamestnania, povolania alebo podnikania, pričom išlo o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov navrhovateľom odporcovi, súd dospel k záveru, že medzi účastníkmi vznikol právny vzťah v zmysle príslušných ust. zákona č. 129/2010 Z. z. a rovnako v zmysle ust. § 52 a nasl. OZ. Keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere nie je zvláštnym zmluvným typom, spotrebiteľský úver môže byť dohodnutý v podobe rôznych typov zmlúv, napr. v zmluve o úvere podľa ust. § 497 ObZ, v zmluve o pôžičke podľa ust. § 657 OZ, v kúpnej zmluve podľa ust. § 588 OZ

a pod. Súd sa tak v ďalšom zaoberal otázkou, o aký zmluvný typ v tomto prípade išlo. S poukazom na vyššie uvedené, mal súd za to, že v danom prípade účastníci uzavreli zmluvu o úvere podľa ust. § 497 ObZ.

Navrhovateľ svoju povinnosť podľa ust. § 497 ObZ splnil poskytnutím peňažnej sumy 1.800,- eur odporcovi prevodom na jeho bankový účet dňa 2.7.2013 s tým, že odporca sa mal zaviazat' zaplatiť navrhovateľovi celkovo sumu 4.380,60 eur, a to v 84 mesačných splátkach vo výške 52,15 eur.

Súd však poukazuje na to, že dotknutá zmluva uzavretá medzi účastníkmi neobsahovala náležitosti podľa cit. ust. § 9 ods. 2 písm. j) a k) zákona č. 129/2010 Z. z. o ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej len „RPMN“) a výške splátok istiny a úrokov, ktoré mal odporca HCS zaplatiť. RPMN bola v zmluve uvedená v rozpätí od 33,20 % do 34,50 %, čo nezodpovedá zneniu ust. § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z., keďže túto je treba uviesť a vypočítať presne na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom sa uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Taktiež aj keď bola v zmluve explicitne uvedená celková výška každej mesačnej splátky v sume 52,15 eur, v zmluve však nie je nikde uvedená výška splátok istiny a úroku, t.j. aká časť každej mesačnej splátky v celkovej výške 52,15 eur mala zodpovedať sume započítanej na splatenie istiny a aká na splatenie úroku. Na nedostatku chýbajúcej obligatórnej náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ nemení nič ani ust. § 1 hlavy 5 UZP, podľa ktorého sa jednotlivé splátky skladajú z úverovej istiny, úrokov a úhrady za poistenie, ak nie je v zmluve alebo úverových zmluvných podmienkach uvedené inak. Keďže bol nepochybne odporcovi poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1.800,- eur, je však v zmysle cit. ust. § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy zmluva aj napriek chýbajúcim podstatným náležitostiam platná, ale rovnako v zmysle uvedeného ustanovenia sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z uvedeného dôvodu je tak odporca povinný vrátiť navrhovateľovi (z dôvodu deklarovanej bezpoplatkovosti a bezúročnosti poskytnutého spotrebiteľského úveru) iba tzv. „čistú istinu úveru“, t.j. sumu 1.800,- eur, teda to čo právny predchodca navrhovateľa odporcovi poskytol.

Z vyššie uvedených dôvodov preto súd považuje návrh navrhovateľa o zaplatenie sumy 2.017,17 eur za dôvodný iba v časti o zaplatenie sumy 1.130,35 eur (čistá istina úveru vo výške 1.800,- eur mínus odporcove úhrady spolu vo výške 669,65 eur), na ktorej zaplatenie zaviazal odporcu a vo zvyšku, t.j. o zaplatenie sumy 886,82,- eur návrh navrhovateľa zamietol, a to z nasledujúcich dôvodov:

Keďže ako bolo konštatované vyššie, je poskytnutý úver z dôvodu nedodržania zákonom č. 129/2010 Z.z. požadovaných náležitostí bezúročný, nie je možné navrhovateľovi priznať nárok na zaplatenie úroku vo výške 205,06 eur.

Z dôvodu vyššie deklarovanej „bezpoplatkovosti“ nemožno navrhovateľovi priznať ani nárok na zaplatenie poplatkov za poskytnutie služby možnosti zmeny splátok vo výške 1,20 eur a poplatkov za poskytnutie služby možnosti odloženia splátky vo výške 3,96 eur.

V zmysle hlavy 18 § 1 UZP ak sa odporca omešká s úhradou splátky, má navrhovateľ právo vyúčtovať mu a odporca je povinný uhradiť poplatok za upomienku vo výške 5,- eur v prípade prvej upomienky a 12 eur v prípade druhej a ďalšej upomienky. V prípade zaslania prvej upomienky poplatok nie je účtovaný. Bez ohľadu na počet zaslaných upomienok môžu byť odporcovi za jeden kalendárny mesiac účtované max. 2 poplatky za upomienky a iba za upomienky zaslanú v listinnej podobe.

Vychádzajúc z ust. § 1 hlavy 18 UZP vyplýva, že navrhovateľ je oprávnený účtovať odporcovi poplatky za upomienky iba v prípade ich vyhotovenia a zaslania odporcovi. Navrhovateľ však prostredníctvom žiadnych listinných dôkazov nepreukázal, že by predmetné upomienky vypracoval v listinnej podobe a následne odporcovi zaslal. Z toho dôvodu preto súd považuje navrhovateľom uplatňovaný nárok na zaplatenie sumy 72,- eur za nedôvodný.

Navrhovateľovi súd okrem nároku na zaplatenie sumy 1.130,35 eur priznal aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.130,35 eur od 29.11.2014 do zaplatenia.

Podľa ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ust. § 142 ods. 2 O.s.p. vzhľadom na nepatrný úspech navrhovateľa tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221-ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V Žiline, dňa 16.12.2015



Za správnosť vyhotovenia: